



WSZYSCY WYKONAWCY

Dotyczy postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na **Bieżąca konserwacja drogi wojewódzkiej nr 305 w m. Barłożnia od km 25+970 do km 26+615**

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, w związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018r. poz. 1986 ze zm.) wyjaśnia, co następuje:

PYTANIE 1: Prosimy o potwierdzenie, że do wykonania wzmocnienia nawierzchni należy zastosować siatkę zbrojeniową z włókien szklanych i węglowych przesączaną asfaltem o wytrzymałości na rozciąganie wszerek ≥ 200 kN/m i wzdłuż ≥ 120 kN/m.

Pragniemy zwrócić uwagę, iż powyższy materiał z uwagi na parametry wskazane w SST jest dostępny wyłącznie u jednego producenta. Cena materiału jest znacznie wyższa od typowych rozwiązań wzmacniających warstwy bitumiczne i oscyluje w granicach 20,00zł/m². Po precyzyjnym przeanalizowaniu cen jednostkowych konkurencji z poprzednich przetargów ogłaszanych przez WZDW stwierdzamy, iż nie wszystkie firmy przyjmują materiał wskazany w SST.

W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie konieczności zastosowania w/w materiału lub zmianę SST na mniej rygorystyczną co wpłynie korzystnie na zmniejszenie wartości oferty, a złożone oferty będą porównywalne i konkurencyjne.

ODPOWIEDŹ: Należy zastosować siatkę zbrojeniową zgodnie z SST.

PYTANIE 2: Prosimy o dołączenie do dokumentów przetargowych pełnej Dokumentacji Technicznej (opis techniczny, plan sytuacyjny, przekroje poprzeczne, przekroje normalne).

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie posiada pełnej Dokumentacji Technicznej. Zadanie realizowane jest w ramach remontu, bieżącej konserwacji nawierzchni.

PYTANIE 3: Prosimy o dołączenie do dokumentów przetargowych docelowej organizacji ruchu (plan liniowy) wraz z wykazem znaków do zamontowania.

ODPOWIEDŹ: Należy odtworzyć istniejące oznakowanie poziome. Znaki do zamontowania : A-4 – 2 szt., A-7 – 1 szt., B-33 – 2 szt., B-34 – 1 szt., D-42 – 1 szt., D-43 – 1 szt., E-17a – 1 szt., E-18a – 1 szt., T-3 – 1 szt., T-4 – 1 szt.

PYTANIE 4: Czy zamawiający dysponuje Projektem Tymczasowej Organizacji Ruchu na czas budowy. Jako doświadczony Wykonawca uważamy, iż wskazany w IPU termin wykonania jest nierealny z uwagi na długi czas uzgadniania Projektu Tymczasowej Organizacji Ruchu.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie dysponuje projektem tymczasowej organizacji ruchu.

PYTANIE 5: W przypadku braku Projektu Tymczasowej Organizacji Ruchu wnioskujemy o wydłużenie terminu realizacji zadania o 2 tygodnie niezbędne na zatwierdzenie Projektu TOR.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie terminu realizacji zadania.

PYTANIE 6: Prosimy o potwierdzenie, iż przyjęty w kosztorysie układ warstw: istniejąca konstrukcja oraz nowa projektowana nakładka bitumiczna jest dostosowana do prognozowanego obciążenia ruchem oraz przyjętej kategorii ruchu na remontowanej drodze? Jednocześnie prosimy o udostępnienie badań nośności oraz ugięć dla istniejącego układu warstw konstrukcyjnych.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający potwierdza, że przyjęta konstrukcja nawierzchni spełni wymagania dla ruchu KR3. Zamawiający nie posiada wyników badań nośności oraz ugięć istniejącej nawierzchni.

PYTANIE 7: Czy Zamawiający przewiduje wznowienie lub wyniesienie punktów granicznych pasa drogowego z ich stałą stabilizacją. Jeśli tak to prosimy o potwierdzenie powyższego oraz wskazanie ilość punktów PD do wznowienia i ilość punktów PD do wyniesienia.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie przewiduje wznowienia lub wyniesienia punktów granicznych.

PYTANIE 8: Dotyczy projektu umowy § 5

Prosimy Zamawiającego o wprowadzenie dodatkowych rozliczeń częściowych. Przyjęcie rozliczenia wyłącznie w oparciu o jedną fakturę nie wydają się w realizacji robót budowlanych uzasadnione tym bardziej w sytuacji płatności dopiero po odbiorze ostatecznym. Powyższe uregulowanie skutkuje ograniczeniem zasady konkurencyjności z uwagi na faktyczne ograniczenie kręgów podmiotów które są zdolne wykonać te zadania z racji jego koniecznego kredytowania.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na wprowadzenie dodatkowych rozliczeń częściowych.

PYTANIE 9: Dotyczy projektu umowy § 6

Prosimy Zamawiającego o wyłączenie każdorazowo konieczności podpisywania protokołu Konieczności dla wymaganych robót w ilości większej niż zakładanej w przedmiarze (TER). Ilości określone w przedmiarze zawsze mają charakter orientacyjny, zaś wprowadzenie konieczności uprzedniego sygnalizowania Zamawiającego konieczności zwiększenia chociażby z uwagi na czas realizacji nie wydaje się uzasadnione.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 6 umowy.

PYTANIE 10: Dotyczy projektu umowy § 12 ust. 12

Prosimy Zamawiającego o usunięcie lub odpowiednią modyfikację ww. jednostki redakcyjnej poprzez jej usunięcie. Przedmiotowe wymagania są nie do pogodzenia z celem i istota projektowanego stosunku prawnego a ponadto ograniczają zasadę konkurencji i naruszają przez to postanowienia prawa zamówień publicznych oraz prawo do ułożenia stosunku pomiędzy Wykonawcą a podwykonawcą wg własnego uznania Stron. Wykonawca bowiem odpowiada za prace swoich podwykonawców względem Zamawiającego jak za działania własne. Winien on zatem mieć swobodę w doborze ewentualnych podwykonawców oraz w ułożeniu z nim stosunków wg własnego uznania. Potrącanie części wynagrodzeni, które nie jest uznawane na brak zapłaty jest powszechnym sposobem zabezpieczenia roszczeń finansowych związanych z należyтым wykonaniem umowy oraz roszczeń związanych z usunięciem wad i usterek w sytuacji gdy Podwykonawca nie chce lub nie może z uwagi na związane z tym koszty czy też inne wymagania przedstawić innej formy zabezpieczenia roszczeń Wykonawcy. Analogiczna zresztą forma zabezpieczeń gotówkowa czy też bezgotówkowa obowiązuje pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą zaś żaden z zapisów Prawa zamówień publicznych czy też innych przepisów prawnych nie zakazuje stosowania postanowień dot. zabezpieczenia zabronionych przez Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ: Zamawiającego zmienia zapis § 12 ust. 12 w następujący sposób:

„12. Umowa z podwykonawcą lub dalszym podwykonawcą powinna zawierać postanowienia dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zabezpieczenie to winno być przewidziane w formach

bezzgotówkowych. Za zgodą Zamawiającego dopuszcza się wniesienie zabezpieczenia poprzez wpłatę na rachunek Wykonawcy przed zawarciem umowy z podwykonawcą.”

PYTANIE 11: Dotyczy projektu umowy § 16 ust. 1 pkt. 1-3 10, 12. Prosimy Zamawiającego o:

a) odpowiednią zmianę wyżej wskazanej (ust. 16 pkt. 1 -3) jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia po stronie Zamawiającego kary umownej, okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” Wykonawcy w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcę karami umownymi w sytuacji w której nieterminowe wykonanie zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy.

b) Wyjaśnienie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, wprost że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności w formie kar umownych za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.

c) Usunięcia sankcji z tytułu nieprzedłużenia zabezpieczenia – w obecnym stanie prawnym jeżeli Wykonawca nie przedłuży ważności zabezpieczenia Zamawiający może dokonać jego wypłaty przed okresem obowiązywania zmieniając formę zabezpieczenia oraz faktycznie okres jego utrzymania – vide § 15 ust. 4

ODPOWIEDŹ: ad ppkt a), b) i c): Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Ad ppkt b): Zamawiający jednoznacznie wskazał w umowie wszystkie przesłanki odpowiedzialności Wykonawcy.

PYTANIE 12: Wg SIWZ (pkt. 6.2.3 ppkt. a) Zamawiający wymaga aby Wykonawca wykazał doświadczenie w wykonaniu trzech zadań związanych z budową lub przebudową drogi z mieszanki mastyksowo – grysowej w ciągu drogi kategorii minimum powiatowej, każde o wartości nie mniejszej niż 500.000,00 zł brutto.

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający uzna spełnienie warunku udziału w postępowaniu dot. wiedzy i doświadczenia w przypadku gdy Wykonawca wykaże się wiedzą i doświadczeniem polegającymi na wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy– w tym okresie co najmniej trzech zadań związanych z remontem nawierzchni drogi z mieszanki mastyksowo – grysowej w ciągu drogi kategorii minimum powiatowej, każde o wartości nie mniejszej niż 500.000,00 zł brutto.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający uzna również spełnienie warunku przy wskazaniu zadań związanych z remontem nawierzchni. Punkt 6.2.3 a) Instrukcji dla Wykonawców otrzymuje treść:

a) Wykonawca musi wykazać się wiedzą i doświadczeniem polegającymi na wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy– w tym okresie co najmniej trzech zadań związanych z budową, przebudową lub remontem drogi z mieszanki mastyksowo – grysowej w ciągu drogi kategorii minimum powiatowej, każde o wartości nie mniejszej niż 500.000,00 zł brutto.

W przypadku gdy wartość wykazywanego zamówienia określona została w walucie innej niż wskazana przez Zamawiającego Wykonawca przeliczy ją według średniego kursu NBP na dzień zatwierdzenia protokołu odbioru robót lub równoważnego dokumentu, podając datę zatwierdzenia protokołu/ dokumentu i kurs walut.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że **zmianie ulega termin składania i otwarcia ofert:** na dzień **3 lipca, godz. 12.00** (składanie) i **3 lipca, godz. 12.15** (otwarcie ofert).